**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-04 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.С.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Ю.Д. в отношении адвоката М.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

Как указывает заявитель в жалобе, он обратился за юридической помощью к адвокату М.С.Е., выдал доверенность на представление интересов в суде. Ранее заявителем была выдана доверенность на имя жены С.О.С., которая также контактировала с адвокатом. Заявитель является инвалидом 2 группы в связи с двумя перенесенными инсультами. Жена и адвокат вводили заявителя в заблуждение о содержании подписываемых документов. Впоследствии, заявитель стал свидетелем телефонных разговоров жены и адвоката из которых понял, что они находятся в сговоре и действуют против интересов заявителя и его сына С.П.Ю. Поэтому 21 февраля 2020 года заявитель позвонил адвокату и сообщил о намерении отказаться от иска. Адвокат его просьбу не осуществил и длительное время пытался переубедить доверителя отказываться от иска. Также из разговора с женой заявитель узнал, что она намерена передать адвокату М.С.Е. в собственность ½ дома и бани, по которым рассматривался спор в суде. 25 февраля 2020 года доверенности на имя жены и адвоката были отменены заявителем. 26 февраля 2020 года С.О.С. обратилась в суд с иском к заявителю. Заявитель указал, что «скорее всего интересы» его супруги представляет адвокат М.С.Е.

11.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1202 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи принял, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.С.Е. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Ю.Д.

15.05.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участвовал, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что обязательства перед доверителем исполнены адвокатом М.С.Е. надлежаще и в полном объёме, юридическая помощь оказана качественно, доверитель надлежаще информировался о правовом существе совершаемых действий и ходе исполнения поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.